



Área Inmigración/ Poder

SIN PAPELES

4 de Diciembre de 1998, El Mundo

La identidad de una persona no es el nombre que tiene, el lugar donde nació, ni la fecha en que vino al mundo. La identidad de una persona consiste, simplemente, en ser, y el ser no puede ser negado. Presentar un papel que diga cómo nos llamamos y dónde y cuándo nacimos, es tanto una obligación legal como una necesidad social. Nadie, verdaderamente, puede decir quién es, pero todos tenemos derecho de poder decir quiénes somos para los otros. Para eso sirven los papeles de identidad.

Negarle a alguien el derecho de ser reconocido socialmente es lo mismo que retirarlo de la sociedad humana. Tener un papel para mostrar cuando nos pregunten quiénes somos es el menor de los derechos humanos (porque la identidad social es un derecho primario) aunque es también el más importante (porque las leyes exigen que de ese papel dependa la inserción del individuo en la sociedad). La ley está para servir y no para ser servida. Si alguien pide que su identidad sea reconocida documentalmente, la ley no puede hacer otra cosa que no sea registrar ese hecho y ratificarlo.

La ley abusará de su poder siempre que se comporte como si la persona que tiene delante no existe. Negar un documento es, de alguna forma, negar el derecho a la vida. Ningún ser humano es humanamente ilegal, y si, aún así, hay muchos que de hecho lo son y legalmente deberían serlo, éstos son los que explotan, los que se sirven de sus semejantes para crecer en poder y riqueza. Para los otros, para las víctimas de las persecuciones políticas o religiosas, para los acorralados por el hambre y la miseria, para quien todo le ha sido negado, negarles un papel que les identifique será la última de las humillaciones. Ya hay demasiada humillación en el mundo, contra ella y a favor de la dignidad, papeles para todos, que ningún hombre o mujer sea excluido de la comunidad humana.

José Saramago <http://cuaderno.josesaramago.org/>



Cuestiones:

-Comenta y reflexiona esta frase: “Tener un papel para mostrar cuando nos pregunten quién somos es el menor de los Derechos Humanos”.

-Comenta esta frase: “Negar un documento es, de alguna manera, negar el Derecho a la vida. Ningún ser humano es humanamente ilegal.”





Área Poder

CREADORES DE OPINIÓN, OBJETIVIDAD IMPOSIBLE

¿Pero qué derecho tiene un señor o una señora por el hecho de que publica una columna en un periódico o participa en la radio o en la televisión o lo que sea, que se presenta como maestro dando su opinión, que por el hecho de que sea suya parece que por lo menos tiene la ambición de que otros lleguen a la misma opinión, no por un trabajo mental suyo, sino porque se lo ha oído decir al periodista, o al articulista que así piensa? ¿Qué espacio de libertad le queda al consumidor de la información para poder elaborar opiniones que son las suyas? Y cuando suponga que ya está habilitado a expresar opiniones que cree suyas ¿serán realmente suyas? ¿No será al contrario, en la mayor parte de los casos, al menos, un conjunto más o menos coherente de fragmentos de ideas subjetivas de aquellos creadores de opinión que se acostumbró a leer o a escuchar? Es decir, ¿tenemos nosotros realmente ideas propias? Pero incluso el supuesto ¿el llamado creador de opinión, tiene ideas propias? Aceptemos que la objetividad es imposible.

José Saramago <http://cuaderno.josesaramago.org/>

Cuestiones:

- Enumera a comentaristas que sueles escuchar/leer en mayor medida en medios de comunicación como radio, televisión, periódico o internet.

- ¿Sabes en que basan su criterio?
- ¿Cuál es la documentación/formación de la que parten?
- El medio de comunicación, ¿pertenece a alguna cadena empresarial concreta?



- Contesta a la siguiente cuestión y reflexiona sobre el papel que tienen los medios de comunicación de masas a la hora de generar conciencias: ¿Tenemos los seres humanos ideas propias o por el contrario nuestras ideas son sugeridas por los creadores de opinión que estamos acostumbrados a leer o escuchar? ¿Por qué?



Área Participación y conciencia social

ABRIR LOS OJOS, UNA OBLIGACIÓN

¿Cómo es posible contemplar la injusticia, la miseria, el dolor sin sentir la obligación moral de transformar eso que estamos contemplando? Cuando observamos a nuestro alrededor vemos que las cosas no funcionan bien: se gastan cifras exorbitantes en mandar un aparato a explorar Marte mientras cientos de miles de personas no tienen para alimentarse. Por un cierto automatismo verbal y mental hablamos de democracia cuando en realidad de ella no nos queda mucho más que un conjunto de ritos, de gestos repetidos mecánicamente. Los hombres, y los intelectuales en tanto ciudadanos, tenemos la obligación de abrir los ojos.

José Saramago <http://cuaderno.josesaramago.org/>

Cuestiones:

- Reflexiona a partir de esta frase del texto: *“Los hombres, y los intelectuales en tanto que ciudadanos, tenemos la obligación de abrir los ojos”*.
- Comenta situaciones en las que hayas abierto los ojos, y coméntalas con tus compañeros.





Área Desigualdad

¿Cuánto cuesta producir a un rico?

Y yo pregunto a los economistas políticos, a los moralistas, si ya han calculado el número de individuos que es necesario condenar a la miseria, al trabajo desproporcionado, a la desmoralización, a la infamia, a la ignorancia crapulosa, a la desgracia invencible, a la penuria absoluta, para producir un rico.

José Saramago <http://cuaderno.josesaramago.org/>

Cuestiones:

- Reflexiona sobre diferentes situaciones injustas donde los bienes obtenidos por unos pocos son generados gracias a las miserias de la gran mayoría. Exponer diversas situaciones y denunciar la desigualdad delante de vuestros compañeros y compañeras. Convendría incluir estas reflexiones en un artículo de opinión que se puede incluir en la revista de vuestro centro, si no la hay podéis crear vuestro diario de grupo.

- Ampliad vuestra participación en el medio de comunicación escrito, redactando un artículo sobre la vida y obra de José Saramago. Es importante que expreséis lo que más os llama la atención de su vida.





Área Trabajo/Desigualdad

DEL PLENO EMPLEO AL TRABAJO BASURA

¿Cómo han hecho los gobiernos para cambiar el pleno empleo como prioridad, por el trabajo basura? La explicación yace en que, gracias a esta realidad, se enriquecen los dueños del capital tanto en países pobres como en países ricos. La precariedad de la actividad laboral es parte del proceso de las democracias capturadas que impera en el mundo. Frente a la consolidación de la democracia como sistema político imperfecto pero insustituible, el mundo industrializado, aquel en proceso de desarrollo o definitivamente pobre, se enfrentan a la desaparición de la democracia económica definida como el derecho de todo individuo, mujer u hombre, a generar de manera decente el ingreso necesario para llevar a una vida digna. Crece de manera desmesurada el trabajo precario, sin protección, sin ingresos previsibles, sometido a toda clase vicisitudes que demeritan la dignidad del ser humano. Es el denominado trabajo basura, término mucho más explícito sobre su verdadera realidad que aquel aséptico concepto utilizado por la tecnocracia, informalidad, incapaz de traducir el dolor humano que conllevan las formas actuales de sobre vivencia de amplísimos sectores de la fuerza de trabajo.

José Saramago <http://cuaderno.josesaramago.org/>

Cuestiones:

- ¿Qué entiendes por trabajo basura? ¿Crees que este tipo de trabajo dignifica al ser humano y ofrece a éste una vida digna o por el contrario el ser humano en este tipo de trabajo aparece como un ser alienado?
- Explica qué quiere decir el autor con la frase que aparece subrayada en el texto.



Área Desigualdad/ Poder

DISENTIR ES UN DERECHO

El sistema democrático no tiene instrumentos de control que permitan evitar la lista de los abusos del poder económico. Como en la vieja historia del rey que va desnudo, la democracia va desnuda, está enferma. El Fondo Monetario Internacional manipula la democracia. No ha sido la decisión de un gobierno de un determinado país, que las personas no tengan un empleo permanente, un trabajo para toda la vida, sino del poder económico que está por encima de todo, y que condena a millones y millones de personas a morir de hambre.

La hipocresía y la mentira se convirtieron en instrumentos políticos de una eficacia tremenda y esto no puede ser así. Existe sí una democracia formal, pero ¿dónde está la democracia social, la democracia cultural? La izquierda se avergüenza de sus antiguas propuestas culturales, y quizás si las propusiera, podría no ganar las elecciones. La derecha también quiere ser de centro, pero hay circunstancias excepcionales en las que la derecha no tiene otro remedio que recuperar su cara. Saramago preguntó: ¿dónde están las ideas de izquierda?

Me asusta la facilidad con que los medios transmiten lo que dice el gobierno. Los periodistas son trabajadores, viven de una empresa, esa empresa tiene propietarios y es muy difícil, en ese caso, saber dónde está la objetividad. Lo que más me molesta es el camaleonismo de los periodistas. Es muy difícil mantener la libertad, sólo algunos están dispuestos a aceptar las consecuencias. Hace falta una mayor conciencia ciudadana activa y organización social para defenderse. Nos han mentido en los últimos dos años y nos siguen mintiendo. Las marchas, como las multitudinarias del año pasado contra la guerra de Irak, no son suficientes porque una vez concluidas la gente se va a la casa.

José Saramago <http://cuaderno.josesaramago.org/>



Cuestiones:

- **¿Qué es el Fondo Monetario Internacional? ¿Quién o quienes controlan esta institución?**
- **Encuentra en el texto argumentos que apoyen la tesis de que hoy en día y en repetidas ocasiones la democracia queda doblegada por el poder del mercado.**
- **¿Por qué el autor afirma que la democracia va desnuda y está enferma?**
- **¿Qué pretende decirnos el autor con la frase camaleonismo de los periodista?**